



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1689-8/20

Mostar, 27.8.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 03/2020 od 6.7.2020. godine, ponuđača „Aero-exclusive“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03/9-11-8-7062-9/20 Dž.K od 1.7.2020. godine, u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 27.8.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03/9-11-8-7062-9/20 Dž.K od 1.7.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 814-7-1-26-8-16/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.5.2020.godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 814-7-1-26-8-16/20 od 4.6.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03/9-11-8-7062-9/20 Dž.K od 1.7.2020. godine, na koju je ponuđač „Aero-exclusive“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 6.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.7.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi osporava ponudu odabranog ponuđača Franex trade, Sarajevo.

Ističe da je u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ tačkom 3.1. 1) naveo da ponuđač uz ponudu treba da dostavi uzorke za stavke 9, 21, 22, 28, 30, 31, 45, 60, 78, 86, 103, 104 i 105 i deklaracije proizvoda.

U tenderskoj dokumentaciji tačka 3.4 pod napomenom se navodi:

..."u svrhu dostavljanja deklaracije proizvoda (koja može biti kopija sa originalnog pakovanja ili pojedinačnog artikla) za ugovorni organ biće prihvatljivo i dostavljanje izvoda iz zvaničnog kataloga proizvođača, koji se odnosi na predmetni artikal ili tehnička specifikacija proizvoda kojom se dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda"...

Žalitelj je kao tražene dokaze uz svoju ponudu dostavio kopije deklaracija proizvoda.

Nakon pregleda i ocjene pristiglih ponuda ugovorni organ utvrđuje da je ponuda ponuđača FRANEX TRADE doo Sarajevo jedina ispravna i kao takva jedina i prihvatljiva, dok su ponude ostalih ponuđača tehnički neispravne jer se iz npr "dostavljenog uzorka deklaracije nije bilo moguće utvrditi zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika robe"...

Žalitelj je uvidom u ponudu odabranog ponuđača uvidio propuste iz čega proizilazi da je i ponuda ponuđača FRANEX TRADE doo Sarajevo tehnički neispravna odnosno ni ponuđač FRANEX TRADE doo Sarajevo nije postupio prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač Franex doo u svojoj ponudi za stavke 9. CD ROM, 21. Fascikla uložna PVC "U" 80 microns, 60. LJEPLJIVA TRAKA ODLJEPLJIVA, DIMENZIJA 19mmx33mm i 105. USB 3.0 stick 32GB dostavio kopiju fotografije proizvoda kataloga distributera (GRAFOTISAK doo) a ne proizvođača Verbatim odnosno Esselte, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Dalje ističe da je žalitelj u svojoj ponudi za stavku 105. USB 3.0 stick 32GB također ponudio isti artikal kao odabrani ponuđač, s tim što je žalitelj uz ponudu dostavio kopiju deklaracije sa proizvoda koja ugovornom organu nije bila ispravan dokaz da ponuđeni artikal ima tražene tehničke karakteristike, dok isti proizvod prihvata u ponudi odabranog ponuđača, iako je kao dokaz tehničke ispravnosti dostavljen katalog distributera (Grafotisak doo) a ne proizvođača (Verbatim) kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

U ponudi odabranog ponuđača u Prilogu broj 2, Obrazac za cijenu ponude u koloni Naziv artikla proizvođač i opis artikla je navedeno:

Stavka 28. heftarica ručna metalna 24/6 u Obrascu za cijenu ponude u koloni Naziv artikla, proizvođač i opis artikla je navedeno - da je proizvođač EAGLE, na uzorku dostavljenom uz ponudu proizvođač je Zang yang Kina, osim toga EAGLE je naziv brenda a ne proizvođača, također i ovdje je ponuđač dostavio kopiju fotografije proizvoda kataloga distributera (R&S) a ne proizvođača (EAGLE) kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Stavka 30. hemijska olovka crvena i stavka 31. hemijska olovka plava, u Obrascu za cijenu ponude u koloni Naziv artikla, proizvođač i opis artikla navedeno - da je proizvođač FORNAX, međutim proizvođač je Fokus doo, a Fornax je naziv branda, također i ovdje je ponuđač dostavio kopiju fotografije proizvoda kataloga distributera (Grafotisak doo) a ne proizvođača (Fokus) kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Stavka 45. komplet sredstva za čišćenje računara, u Obrascu za cijenu ponude u koloni Naziv artikla, proizvođač i opis artikla navedeno - da je proizvođač FORNAX, međutim proizvođač je Fokus doo, a Fornax je naziv brenda, takođe i ovdje je ponuđač dostavio kopiju fotografije proizvoda kataloga distributera (Grafotisak doo) a ne proizvođača (Fokus) kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač FRANEX TRADE doo Sarajevo je u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude u koloni Naziv artikla, proizvođač i opis artikla navodio naziv proizvođača, dok je proizvođač na dostavljenom uzorku različit, tako da su proizvođači navedeni u ponudi i proizvođač dostavljenog uzorka različiti.

Iz svega navedenog proizilazi da je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda pogrešno utvrdio činjenično stanje te ponudu ponuđača FRANEX TRADE doo Sarajevo proglasio jedinu tehnički ispravnom i zadovoljavajućom. Ponuda ponuđača FRANEX TRADE doo Sarajevo je tehnički neispravna jer je ponuđač uz svoju ponudu dostavio neispravnu dokumentaciju kao dokaz tražen tačkom 3.4. dostavivši kopiju kataloga distributera, a ne proizvođača artikla koje nudi, u Obrascu za cijenu ponude je naveo pogrešnog proizvođača, navodeći kao proizvođača naziv brenda, a ne proizvođača, na fizički dostavljenom uzorku proizvođač je različit od proizvođača navedenog u obrascu za cijenu ponude.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu usvoji i poništi ožalbenu odluku, odnosno da ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu u potpunosti da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U tenderskoj dokumentaciji u tački 3.1. i 3.4. navedeno je sljedeće:

„U svrhu dokazivanja uslova iz tačke d) ponuđač je dužan:

1) Za artikle pod rednim brojem (9., 21., 22., 28., 30., 31., 45., 60., 75., 86., 103., 104. i 105. - Prilog broj 3) dostaviti uzorke u skladu sa članom 49. tačka d) ZJN i deklaracije proizvoda.

NAPOMENA: U svrhu dostavljanja deklaracije proizvoda (koja može biti kopija sa originalnog pakovanja ili pojedinačnog artikla) za ugovorni organ će biti prihvatljivo i dostavljanje izvoda iz zvaničnog kataloga proizvođača koji se odnosi na predmetni artikal ili tehnička specifikacija proizvoda kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda.

Deklaracije proizvoda potrebno je dostaviti uz ponudu, tj. iste trebaju biti sastavni dio ponude u skladu sa tačkom 4.2. ove tenderske dokumentacije.”

Iz čega proizilazi da je ugovorni organ postavio uslov tenderskom dokumentacijom na način da ponuđači u svrhu ispunjavanju gore navedenog uslova mogu dostaviti:

1. Deklaraciju proizvoda (koja može biti kopija sa originalnog pakovanja ili pojedinačnog artikla) kojom se dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda;
2. Izvod iz zvaničnog kataloga proizvođača koji se odnosi na predmetni artikal kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda;
3. Tehničku specifikaciju proizvođača kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda.

Iz gore navedenog proizilazi da su ponuđači imali mogućnost da na jedan od gore pobrojana tri načina ispune traženi uslov kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda.

Žalitelj je u svrhu ispunjavanja zahtjeva iz tačke 3.1.d) tenderske dokumentacije, u svojoj ponudi na strani od 31.-52. dostavio „deklaracije uzoraka u skladu sa tačkom d) tenderske dokumentacije” u kojem su pobrojani artikli za koje je ugovorni organ tražio dostavljanje uzoraka i deklaracija proizvođača.

Uvidom u ponudu žalitelja i na osnovu analize dostavljenih uzoraka za artikle:

-pod rednim brojem 21. ustanovljeno je da je ponuđač Aero-exclusive d.o.o. ponudio uzorak iz kojeg je ustanovljeno da ne ispunjava tražene tehničke karakteristike jer dostavljeni uzorak - „Fascikla uložna PVC "U", 80 microns, 100/1“ treba biti dostavljena u pakovanju od 100/1;

-pod rednim brojem 22. ustanovljeno je da je ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo ponudio uzorak iz kojeg je ustanovljeno da ne ispunjava tražene tehničke karakteristike jer dostavljeni uzorak „ Fascikla uložna PVC "U", 90 microns, pakovanje 50/1“ treba biti dostavljena u pakovanju od 50/1;

-pod rednim brojem 60. ustanovljeno je da je ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo ponudio uzorak i deklaraciju proizvođača iz kojih je ustanovljeno da ne ispunjava tražene tehničke karakteristike jer dostavljeni uzorak „Ljepljiva traka, odljepljiva dim. 19mm x 33m“ treba biti odljepljiva pogodna za višestruku upotrebu, da se može zalijepiti i odlijepiti više puta;

-pod rednim brojem 75. ustanovljeno je da je ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo ponudio uzorak i deklaraciju proizvođača iz kojih nije bilo moguće utvrditi zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika.

-pod rednim brojem 86. ustanovljeno je da je ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo ponudio uzorak i deklaraciju proizvođača iz kojih nije bilo moguće utvrditi zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika;

-pod rednim brojem 103. ustanovljeno je da je ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo ponudio uzorak i deklaraciju proizvođača koja nije odgovarajuća za dostavljeni uzorak, na način da iz dostavljene deklaracije nije bilo moguće utvrditi zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika (Deklaracija za uredski set 10/1, a dostavljeni uzorak sadržava preko 15 artikala);

-pod rednim brojem 105. ustanovljeno je da je ponuđač Aero-exclusive t.l.o.o. Sarajevo ponudio uzorak i deklaraciju proizvođača iz kojih nije bilo moguće utvrditi zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika;

Za artikle pod rednim brojem 75., 86. i 105. ponuđač Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo je dostavio deklaracije proizvoda iz kojih nije bilo moguće utvrditi zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika, jer iste nisu sadržavale ni minimum zahtijevanih karakteristika proizvoda, te ugovorni organ nije mogao zaključiti da dostavljene deklaracije određenih artikala ispunjavanju tražene karakteristike na način propisan tenderskom dokumentacijom.

Napominje da je u skladu sa članom 23. Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini propisano šta tačno deklaracija proizvoda mora sadržavati, što omogućava kupcu da prepozna traženi proizvod i razlikuje ga od drugih sličnih proizvoda s kojima bi ga bilo moguće zamijeniti.

Odabrani ponuđač Franex trade d.o.o. je u svrhu ispunjavanja zahtjeva iz tačke 3.1. d) tenderske dokumentacije dostavio tražene uslove iz tačke 3.1. pod d) u kojim su pobrojani artikli za koje je ugovorni organ tražio dostavljanje uzoraka i deklaracija proizvođača.

- Kao ispunjenje traženog uslova Ponuđač Franex trade d.o.o. je za tražene artikle dostavio tehničke specifikacije proizvođača kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda, na način kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

- Uzorci koji su traženi tenderskom dokumentacijom u potpunosti odgovaraju dostavljenim tehničkim specifikacijama, na osnovu čega je ponuda ponuđača ocijenjena kao prihvatljiva za ugovorni organ.

Ponuđač Franex trade d.o.o. je u svojoj ponudi na strani 4.-12. dostavio Obrazac za cijenu ponude, koji je popunjen na način kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Navod žalitelja da je ponuđač Franex trade d.o.o. ponudio proizvod jednog proizvođača, a dostavio uzorak drugog proizvođača se ne mogu smatrati istinitim niti validnim, jer je ponuđač Franex trade d.o.o. za ponuđene artikle u kolone predviđene za to naveo tražene karakteristike, što je u potpunosti u skladu sa dostavljenim uzorcima i artiklima, tj. detalji iz Obrasca za cijenu ponude su potkrijepljeni dostavljenim uzorcima i tehničkim specifikacijama proizvođača iz čega je ugovorni organ sa sigurnošću mogao zaključiti koje artikle navedeni ponuđač planira isporučivati ugovornom organu.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod svih navoda izjavljenih u žalbi, a ujedno osporava navode ugovornog organa date u izjašnjenju. Posebno

ističe da ugovorni organ prilikom donošenja odluke o osnovanosti žalbe i žalbenih navoda žalitelja je pogrešno utvrdio osnov i navode žalitelja.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio "...dostavljanje izvoda iz zvaničnog kataloga proizvođača..." međutim ono što je žalitelj nakon izvršenog uvida utvrdio i dokazao u žalbi je da upravo izabrani ponuđač Franex doo Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i dostavio izvod iz zvaničnog kataloga PROIZVOĐAČA, nego je dostavio izvod iz kataloga DISTRIBUTERA.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu odabranog ponuđača jer je za stavke 9., 21., 60. i 105. dostavio fotografije kataloga distributera, a ne proizvođača, što je suprotno zahtjevu iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.1. ugovorni organ naveo uslove za kvalifikaciju ponuđača, te je tačkom d) propisao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u postupku nabavke robe-član 49. ZJN tačka d). Za artikle pod rednim brojem 9., 21., 22., 28., 30., 31., 45., 60., 75., 86., 103., 104. i 105.-Prilog broj 3.) potrebno je dostaviti uzorke u skladu s članom 49. tačka d) ZJN i deklaraciju proizvoda.

Tačkom 3.4. ugovorni organ je propisao da je ponuđač u svrhu dokazivanja uslova iz tačke d) dužan dostaviti uzorke i deklaraciju proizvoda. U napomeni tačke 3.4. a) navodi se: U svrhu dostavljanja deklaracije proizvoda (koja može biti kopija sa originalnog pakovanja ili pojedinačnog artikla) za ugovorni organ biće prihvatljivo i dostavljanje izvoda iz zvaničnog kataloga proizvođača, koji se odnosi na predmetni artikal ili tehnička specifikacija proizvoda kojom se dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 31., 32., 38. i 46. dostavio dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 3.1. d) tenderske dokumentacije za osporene stavke 9., 21. 60. i 105.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je među strankama sporno da li je dostavljeni dokaz „katalog distributera“ u skladu s tačkom 3.1.d) tenderske dokumentacije, jer žalitelj smatra da je tenderskom dokumentacijom tražen katalog proizvođača a ne distributera, dok ugovorni organ smatra da je dostavljeni dokaz u skladu s citiranom odredbom tenderske dokumentacije jer predstavlja tehničku specifikaciju proizvoda, u skladu sa navedenom tačkom tenderske dokumentacije. Ovaj organ konstatuje da su ponuđači alternativno mogli dostaviti ili katalog proizvođača ili tehničku

specifikaciju proizvoda kojom dokazuju zahtijevane karakteristike proizvoda, pa se priloženi dokaz u ponudi odabranog ponuđača može smatrati tehničkom specifikacijom proizvoda. Međutim, ono što je sporno je to što ugovorni organ nije dokazao ovom organu da se iz dostavljene tehničke specifikacije može utvrditi da ponuđena roba ispunjava tražene tehničke karakteristike za sporne stavke, posebno iz razloga jer je ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatovao da ponuda žalitelja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je za pojedine stavke *ponudio uzorak i deklaraciju iz koje nije bilo moguće utvrditi zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika*, te jer su žalitelj i odabrani ponuđač za stavku 105. ponudili isti artikal za koji su dostavili različite dokaze koji ugovorni organ. Ugovorni organ je u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, što je ugovorni organ propustio, odnosno nije dokazao ovom organu da je odabrani ponuđač dostavljenom tehničkom specifikacijom ponuđene robe za stavke 9., 21., 60. i 105. dokazao ispunjavanje zahtijevanih tehničkih karakteristika. Ugovorni organ je u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama dužan u postupku prema ponuđačima da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, a u postupku pravne zaštite ovaj organ vodi računa o primjeni općih principa Zakona. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će utvrditi da li se iz dostavljene tehničke specifikacija proizvoda za stavke 9., 21., 60. i 105. može utvrditi da ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike, nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 28. navedeno da je proizvođač Eagle, a na uzorku dostavljenom za osporenu stavku navedeno da je proizvođač Zang, Yang Kina, ovaj organ ističe da ugovorni organ kao i za prethodni navod nije dokazao ovom organu da je odabrani ponuđač ispravno popunio Obrazac za cijenu ponude, da je ispravno upisao proizvođača robe, niti je dostavio ovom organu uzorak sporne stavke, čime je postupio suprotno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač za stavke 30., 31. i 45. u Obrascu za cijenu ponude naveo proizvođača Fornax, što nije ispravno jer je Fornax naziv branda čiji je proizvođač Fokus, te da je dostavio katalog distributera umjesto proizvođača, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude, u koloni *Naziv artikla, proizvođač i opis artikla*, za stavku 30. naveo Olovka hemijska crvena, F-070, Fornax, za stavku 31. Olovka hemijska plava, F-070, Fornax, za stavku 45. Komplet za čišćenje računara Fornax. Na strani 36. ponuđač je dostavio tehničku specifikaciju za ponuđene stavke 30. i 31., te na strani 37. za ponuđenu stavku 45. Imajući u vidu da se iz dostavljene tehničke specifikacije ne može utvrditi da li je Fornax proizvođač ili je to naziv branda, ugovorni organ je bio dužan dokazati ovom organu na osnovu kojih tačno dokaza je utvrdio da je odabrani ponuđač ispravno popunio Obrazac za cijenu ponude za sporne stavke 30., 31. i 45. odnosno da je ispravno upisao sve tražene podatke u kolonu *Naziv artikla, proizvođač i opis artikla*, a što je ugovorni organ propustio učiniti, zbog čega ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim u ovom rješenju, nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Aero-exclusive, Sarajevo
- Franex trade, Sarajevo
- ZZO KS
- evidencija
- a/a